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İDDİA ƏRİZƏSİNƏ ETİRAZ

İddiaçı “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” MMC-nin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ şirkətinə qarşı qaldırdığı “batmış avadanlıqların dəyərinin, vurulnmuş ziyanın və ehtiyat nasosların faizinin ödənilməsi tələbinə dair” iddia ərizəsinə etiraz edərək bildiririk ki, iddia əsassız olduğu üçün rədd edilməlidir.

“\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” MMC və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ şirkəti arasında \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ saylı müqavilə 05 oktyabr 2009-cu il tarixdə bağlanmışdır. Daha sonra müqaviləyə 2,3,4 və 5 saylı əlavələr edilməklə müqavilə müddəti uzadılmış və hazırda müqavilə qüvvədədir. Müqavilənin predmetini iddiaçı tərəfindən müqaviləyə əlavədə göstərilən ESP nasoslarının cavabdehə istifadəyə verilməsi, cavabdeh tərəfindən isə müqavilədə nəzərdə tutulmuş şərtlər daxilində nasoslardan istifadəsi üçün haqqın ödənilməsi təşkil edir. Müqavilənin 1.2-ci maddəsinin müddəalarına əsasən ESP nasoslarının istifadəyə verilməsi dedikdə daşınma xərcləri, nasosun montajı, demontajı, və texniki xidmətləri də daxil olmaqla nasosun kabel, kabel çarxı və vışka şkifi, panel və transformatordan ibarət elektrik xizəyi, kabel lentləri, kabel və nasosun istismarı üçün tələb olunan bütün dgər alət və avadanlıqlarla birlikdə işlək vəziyyətdə iddiaçıya verilməsi nəzərdə tutulur. Avadanlıqların təsviri, dəyəri və digər xüsusiyyətləri Müqavilənin ayrılmaz tərkib hissəsi hesab edilən Müqaviləyə əlavə №1-də əks olunmuşdur. Müqavilənin 3.1.12-ci maddəsinin tələblərinə əsasən iddiaçının hər bir istifadədə olan nasos üçün 3 ehtiyat nasosunun olmasını təmin etməsi, Sifarişçinin isə həmin nasosların dəyərinin 30%-i həcmində ödəniş etmək öhdəliyi nəzərdə tutulmuşdur. Müqavilənin 5.1-ci maddəsinin tələblərinə əsasən ödəmə aylıq əsasla həyata keçirilir və ay ərzində istifadə edilmiş avadanlığın dəyəri təhvil-təslim aktı imzalandıqdan sonra növbəti ay ərzində ödənilir.

Iddiaçının iddia məbləğinin əsasını quyuda qalmış avadanlıqların dəyəri, həmin avadanlıqlar üçün hesablanan icarə haqqı və ehtiyat nasoslarının saxlanması üçün məbləğdən ibarətdir.

Neft hasilatı zamanı müxtəlif səbəblərdən quyuda avadanlıqların qalması neft hasilatında tez-tez rast gəlinən praktikadır və neft sənayesində çalışan heç bir şəxs (istər mütəxəssislər, istərsə də hüquqi şəxslər) bu hadisəyə fövqəladə hal kimi baxmırlar. İddiaçının avadanlıqlarının quyuda qalmasının səbəbi iddiaçının təqdim etdiyi avadanlıqların müqaviləyə 1№li əlavədə göstərilən texniki göstəricilərə malik olmaması səbəbilə olmuşdur. Belə ki, iddiaçı tərəfindən təqdim edilən nasosların texniki göstəriciləri müqaviləyə 1№li əlavəyə uyğun deyildir. Müqaviləyə 1№li əlavənin 1-ci bəndində nasosların karroziyaya və dağılmaya davamlı olması tələbi olmuşdur. Iddiaçının avadanlıqlarının qırılaraq quyuda qalmasının səbəbi isə karroziya olmuşdur. Avadanlıqların karroziya səbəbindən qırılaraq quyuda qalması tərəflər arasında tərtib edilmiş aktlarda əksini tapmışdır (əlavə edilir). Eyni zamanda qeyd etmək lazımdır ki, hazırda avadanlıqların quyudan çıxarılması texniki səbəbdən mümkün deyidlir. Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 106.3-cü maddəsinə əsasən “Tərəfin tələb və etirazlarının əsaslandırdığı faktları digər tərəfin etiraf etməsi əks tərəfi gələcəkdə bu faktları sübut etmə vəzifəsindən azad edir”.

Iddiaçının onun təqsiri nəticəsində qırılaraq quyuda qalan avadanlıqların dəyərini və bu nasoslar üçün icarə haqqını tələb etməsi Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 448.1-ci maddəsinin tələblərinə ziddir. Belə ki, həmin məcəllənin 448.1-ci maddəsinin tələblərinə əsasən “... borclu onun risk dairəsinə daxil olan öhdəliklərin icra edilmədiyi bütün hallar üçün cavabdehdir.” Bundan əlavə, Müllki Məcəllənin 443.1-ci maddəsinə əsasən “Öhdəliyini icra etməyən borclu kreditora dəymiş zərərin əvəzini ödəməyə borcludur”. Iddiaçının avadanlıqlarının quyuda qırılaraq qalması cavabdehin deyil, iddiaçının təqsiri səbəbilə baş verdiyindən və avadanlıqların quyudan çıxarılmasının hazırda texniki cəhətdən mümkün olmaması səbəbilə cavabdeh avadanlıqların qalıq dəyəri olan 195 176 (bir yüz doxsan beş min yeddi yüz on altı) manatı və avadanlıqların icarə haqqını təşkil edən 552 240 (beş yüz əlli iki min iki yüz qırx) manatı ödəməməlidir.

İddiaçının müqavilənin 3.1.12-ci maddəsinə istinad edərək ehtiyat nasoslar saxlamasını və həmin nasoslar üçün pul vəsaiti tələb etməyə hüququ yoxdur. Belə ki, iddiaçı tərəfindən heç bir zaman ehtiyat nasosları saxlanılmamış və bu günə qədər təqdim edilən heç bir təhvil-təslim aktında ehtiyat nasoslarının olması əksini tapmamışdır. Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 77-ci maddəsinə əsasən “Hər bir tərəf öz tələblərinin və etirazlarının əsası kimi istinad etdiyi halları sübut etməlidir”. Həmin məcəllənin 217.4-cü maddəsinin tələblərinə əsasən “Məhkəmə (hakim) öz qətnaməsini yalnız məhkəmə iclasında tədqiq olunmuş sübutlarla əsaslandırır”. İddiaçı tərəfindən ehtiyat nasosların saxlanması barədə sübutlar təqdim edilməməsi səbəbilə iddiada qeyd edilən 130 500 (bir yüz otuz min beş yüz) manat iddiaçıya ödənilməməlidir.

Bundan əlavə iddianın əsasını təşkil edən avadanlıqların quyuda qalması ilə nəticələnən hadisələrdən 3 ildən artıq müddətin keçməsi səbəbilə Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 373.2-ci maddəsi tətbiq edilməli və həmin məcəllənin 375.2-ci maddəsinə əsasən iddia müddəti tətbiq edilməlidir (cavabdeh tərəfindən tərtib edilmiş ərizə əlavə edilir).

Yuxarıda qeyd edilənləri nəzərə alaraq, Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 216-220-ci maddələrini rəhbər tutaraq iddianın rədd edilməsi barədə qətnamə qəbul etmənizi Sizdən xahiş edirik.
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